對於"中國昆蟲名錄"中蝶亞目學名的正誤和意見[*,**]

李傳隆

(山東大學農學院病蟲害系)

"中國昆蟲名錄"(Catalogus Insectorum Sinensium)記錄着中國產的昆蟲16,957種(亞種,變種等不計在內),分隸24目,392科,4,968屬。它是胡經甫在十幾年內,不辭堅苦地努力工作;從散載在歐美各國的調查研究和專門著作中,綜結出來的寶貴的結晶品。全書共計4190頁,分裝6卷(16開本)。在這部書裏指出祖國昆蟲相的輪廓,所以的確是中國昆蟲學上一部極重要的參考文獻,今後必須要繼續不斷地發揚光大它。

這是一部包羅16,957種不同個體的巨著,由於這個文獻工作的對象太龐雜,一個人的精力,實在照顧不到全面,再加上要從許多參考文獻中,綜結出一個毫無重複的名錄,這簡直是難乎其極的工作,因此同物異名和誤錄,是在所難免了。

在目前祖國各方面的建設,都呈現着突飛猛進的新氣象,我們從事昆蟲工作的同志們,正應該通力合作,爲落後的昆蟲事業的發展前途而奮鬥!由於本人與蝶亞目昆蟲比較接近,所以本着這種熱誠,願意貢獻出"愚者之一得",寫成這篇正誤,作爲拋磚引玉的先聲。

本文中所列舉的182個例子,僅爲本人所能見到的一些同物異名,誤錄,錯印和'屬名'引用上的商討,叙述的次序是依照原書卷4的頁次循序排列的,目的是使讀者在應用時更爲便利。至於原書中新科名的添設是否需要,和種屬間的親疏關係,最好能够循序排列等問題,在本文內不加討論。

此外本人在過去16年中,在祖國23省區內調查採集所獲得的八百多種蝶類標本中,就有數十種,是在以前還沒有被外人發掘出來的珍奇種類,因爲不在本文

* 1951年12月10日收到

** 此稿曾由原著者胡經甫先生閱過,並得其完全同意及贊助。

範圍之內，所以並未列入，特此附註。

(1-2) 中國產的 *Pieris* 屬蝶類，文獻記載，知有9種，作者已獲其7種。原書第728頁的 *P. ajaka* Moore 及第730頁的 *P. melania* Röb. 多數專家(如Fruhstorfer, Nicéville, Elwes 及 Leech 等) 都認爲是 *Pieris melete* Mén 的變型而列在該種名下。在這裏我們不妨也跟從多數專家的意見，將上述兩學名併列在 *P. melete* 之下。

(3-5) 原書第728頁的 *Pieris agathon* Gray 及第729頁的 *P. hastata* Oberth 和 *P. larraldei* Oberth. 3種，根據胡先生所參考的文獻 (Seitz. 1910. 9(1):139) 上的記載，都列在 *Aporia* 屬之下，而爲原著者誤寫在 *Pieris* 屬內的。此外最後一種與原書第725頁的 *Metaporia larraldei* Oberth. 係同物異名，故應刪去，以免重複。其他兩種可以列在 *Metaporia* 屬之下，因爲 *Aporia* 與 *Metaporia* 兩屬名，是否可以同時存在這個問題，在目前各學者的意見，尙未一致，就在 Seitz 氏所著的世界大鱗翅目誌(The Macrolepidoptera of the world)一巨著內，卷1的 Röbor 與卷9的 Fruhstorfer 兩氏的意見，仍未統一。本來這兩屬的特徵，除了 *Metaporia* 屬的種類，大部具有箭形斑外，其他的差異，不僅極微，並且互有雷同。根據作者的觀察，即使在雄性外生殖器方面，也是如此，所以對於這兩屬是否應該繼續分列或者把 *Metaporia* 一屬取消，學者應該再作進一步的研究，才能決定，而在目前，作者的意見，不妨讓它們仍舊保持着原狀。

(6) 原書第729頁的 *Pieris krueperi devta* Nicév. 的產地僅爲 Kashmir，非中國領土，可以刪去。

(7) 原書第731頁的 *Leucochloe* 屬與原書第732頁的 *Pontia* 屬，係同物異名。前者是 Röber 氏在1906年所創設，原記載見於 Seitz (1906. 1:49)，後者是 Fabricius 氏在1807年所創立，經 Fruhstorfer 氏引用於 Seitz (1910. 9(1):141)；我們若依屬名發表之先後而定取捨，那末應該採用後一屬名。所以原書第731頁的 *L. daplidice* L. 就是 *Pontia daplidice* L. (此名也已列在原書第732頁) 的同物異名，二名重載於同書，前者應該刪去。

(8) 原書第732頁的 *Leucochloë glanconome* Klug. 則爲 *Pontia glanconome* Klug. 的同物異名，應予更正後列在 Pontia 屬之下。

(9) 原書第735頁的 *Appias paulina* Cr. 是 *A. melania* F. 的一個亞種，不必另成一種而應列在該種之下。

(10) 原書第739頁的 *Terias hobsoni* Btlr. 是 *Terias hecabe* L. 的一個亞種，

不必另成一種而應列在原書第738頁該種之下。

(11) 原書第741頁的 *Dercas enara* Swinh. 是 *D. lycorias difformis* Nicév. 的同物異名，已見於後，所以本學名應該刪去。

(12) 原書第746頁的 *Calias nina* Fawc. 是 *C. berylla* Fawc. 的同物異名，已見原書第7 3頁，所以本學名應該刪去。

(13) 原書第746頁的 C. pyxagathus Fruhst. 就是 C. hyale L. 的同物異名，已見原書第745頁，本學名應予刪去。

(14) 原書第748頁的 *Leptidia ladakensis* Fldr. 是 *Colias ladakensis* Fldr. 的誤錄，其亞種名 seitzi 的定名人爲 Röber，並不是 Seitz 本人，應予更正，並歸入原書第745頁 *C. ladakensis* 種名之下。

(15) 原書第749頁的 *Papilio clymenus* Leech 是 *P. cloanthus* Westw. 的一亞種，所以應該在更正後列入原書第757頁 *P. cloanthus* Westw. 種名之下。

(16) 原書第750頁的 *P. mandarinus* Oberth. 是 *P. glycerion* Gray 的一亞種，因此應該更正後移列在原書第750頁該種名下。

(17) 原書第752頁的 *P. lama* Oberth. 是 *P. philoxenus* Gray 的一亞種，因已列在原書753頁，所以本學名應該取消。

(18) 原書第754頁的 *P. agetes* Westw. 一學名是重列了，應與原書第749頁該種名合併。

(19) 原書755頁的 *P. aristolochiae* F. 一學名是重列了，應與原書第752頁該種名合併。

(20) 原書第755頁的 *P. bathycles* Zink.一學名是重列了，也應與原書第749頁該種名合併。

(21) 原書第760頁的 *P. glycerion* Gray 一學名已見原書第750頁，所以本學名應該取消，以免重複。

(22) 原書第760頁的 *P. gyas* Westw. 與原書第750頁的 *P. hurcules* Blanch. 在形態上，很有許多相似處。前者產於錫金，緬甸；後者產在我國西部。Leech 氏記載於峨嵋，木坪；作者更發見於茂州，天全；此二學名是否爲同種，我們尚須予以研究。原書兩名同載，係屬重複，而原書第760頁更列 *hurcules* 爲 *P. gyas* 的一亞種，乃是誤錄。

(23) 原書第760頁的 *P. helena* L. 一學名係重列，已見原書第753頁，所以

本學名應該删去。

(24) 原書第761頁的 *P. horatius* Blanch. 是 *P. epycides* Hew. 的一亞種，因已列在原書第759頁，本學名應取消。

(25) 原書第763頁的 *P. nigricans* Rothsch 是 *P. bootes* Westw. 的一個亞種，因已列在原書第756頁，本學名應予删除。

(26) 原書第764頁的 *P. philoxenus* Gray 一學名，是重列了，已見原書第753頁，本學名應該删去。

(27) *Sericinus* 屬鳳蝶爲東部亞洲的特產種，分佈於中、日、朝鮮各地。根據文獻記載，該屬祇有一種。原書第768頁所列的 *S. absurdus* Bryk. *S. magnus* Fruhst.及 *S. mandschurica* O.B.-H. 3種，都是 *S. telamon* Don. 的變型，所以應該併列在該種名下。

(28) 原書第770頁的 *Luehdorfia rebeli* Bryk. 是 *L. japonica* Pryer 的一種變型。根據 Seitz (1929, 1(Suppl.)1:16) 一書 Rosen 氏的分類，是應該列在該種名下的。

(29) 原書第770頁的 *Kailasius* (Moore) Bryk 和 *Tadumis* (Moore) Bryk. 兩個屬名，都是 *Parnassius* 屬的同物異名；因爲 Bryk. 氏所根據的特徵(如前翅 R_{1+2} 與 R_3 的合併與否等)，並不完全可靠，即使在同一種間，亦頗多差異，所以實無另立成屬之必要。因此這兩個屬名下的種類，都應歸入 *Parnassius* 屬之下。此外：

(30) 原書第771頁的 *Tadumis acdestis* Grsch. 是 *Parnassius acdestis* Gr.-Grsh. 的同物異名，已見原書第776頁，本學名應該删去。

(31) 再如原書第775頁的 *T. tenedius* Eversm. 乃是 *Parnassius tenedius* Eversm. 的同物異名，已見原書第789頁，本學名應該删去。

(32) 原書第783頁的 *Parnassius melaniticus* O.B.-H. 原是 *P. actius* Bang-Haas 的一亞種，已見原書第777頁，本學名應該删去。

(33) 原書第789頁的 *Danais* 屬係 Godart 氏於1819年所創設，而 *Danaida* 屬則爲 Latreille 氏於1805年所創立，我們若依屬名發表的先後而定取捨，那末應該採用後一屬名。

(34) 原書第790頁的 *Danais genutia* Cr. 是 *Danaida plexippus* L. 的同物異名，已見原書第791頁，本學名應該取消。

(35) 原書第791頁的 *D. septentrionis* Btlr. 是 *Danaida melissa* Cr. 的一亞

種，所以本學名應列在原書第 791 頁該種下。

(36) 原書第 791 頁的 *D. tytia* Gray 是 *Danaida sita* Koll. 的一亞種，所以本學名應該併列在原書第 791 頁該種下。

(37) 原書第 793 頁的 *Euploea vestigiata* Btlr. 是 *Euploea leucostictos* Gmel. 的一亞種，所以本學名應該併列在原書第 792 頁，該種之下。

斑蝶科中的 *Tellervo Kirby* 一屬，截至目前爲止，僅有一種，分佈於蘇羅門，摩鹿加，及新幾尼亞等地，我國尚未發見，至於原書第 793 頁所列，該屬名下的五種蝶類，都是原著者的誤錄，現在校正如下：

(38) 原書第 793 頁的 *Tellervo limniace* Cr. 是 *Danaida limniace* Cr. 的同物異名，所以本學名應該取消，而其亞種 *norinia* Fruhst. 則應歸入原書第 790 頁該種之下。

(39) 原書第 793 頁的 *T. midamus* L. 就是 *Euploea midamus* L. 的同物異名，已見原書第 793 頁，所以本學名應予刪除。

(40) 原書第 794 頁的 *T. modesta* Btlr. 是 *Euploea modesta* Btlr. 的同物異名，已見原書第 793 頁，所以本學名也應該刪去。

(41) 原書第 794 頁的 *T. negleyana* Holl. 就是 *Euploea negleyana* Holl. 的同物異名，應予更正。本種及其新型 *leucostictina* Fruhst. 在 Seitz (9(1):262) 上，原列在 *Euploea leucostictos* Gmel. 之下，後在該書第 277 頁"斑蝶科之附錄"中 Fruhstorfer 氏確認其爲另一種而另爲分出，原著者亦已錄入，所以原書第 792 頁 *E. leucostictos* 一種名下的新型 *leucostictina* 及亞種 *negleyana* 二學名，都應取消，以免重複。

(42) 原書第 794 頁的 *T. prunosa* Mr. 就是 *Euploea godarti prunosa* Moore 的同物異名，已見原書第 792 頁，所以本學名應該刪去。

(43) 眼蝶 *Acrophthalmia* 一屬是 Felder 氏在1861 年所創設的，Leech氏將川康產的新種 *A. thalia* Leech 列在該屬名下（原記載見 Entomologist 24 (suppl.): 25）而 Seitz 氏也是如此記載（見 Seitz, 1908, 1:80）；及至 1911 年 Fruhstorfer 氏則將該種分出而另設一新屬 '*Pharia*.'（見 Seitz. 9(1):295）其理由是根據 *Pharia thalia* Leech 的前翅僅其 Sc. 脉部分膨脹與雄蝶之後翅並無香褶兩項特徵，作者認爲 Fruhstorfer 氏的主張是正確的，所以原書第 794 頁的 *A. thalia* Leech 是 *Pharia thalia* Leech 的同物異名，而此新名稱亦已被原著者列在原書第 814 頁，所以舊學

名應該取消，以免重複。

(44) 原書第 798 頁的 *Mycalesis perdiccas* Hew. 是 *Mycalesis francisca* Cr. 的一亞種，故應併入原書第 796 頁該種下，至其亞種 *magna* Leech 已列原書第 797 頁，*M. francisca* 之下，所以本亞種名應該删去。

(45) 原書第 799 頁的 *Lethe baucis* Leech，是 *L. insana baucis* Leech 的同物異名，已見原書第 802 頁，所以本學名應該删去，以免重複。又其亞種 *procris* Leech 一學名，應該移列在第 802 頁該種下。

(46) *Lethe schrenckii* Mén. 根據 Gaede 氏的分類(見 Seitz, 1930, 1 (suppl.): 171)已自該屬分出而列在 *Pararge* 屬內，原著者亦已將該種眼蝶，列在原書第 830 頁 *Pararge* 屬之下，所以原書第 804 頁的 *L. schrenckii* Mén. 一學名，應該删除，以免重複。

(47) 原書第 805 頁原著者將 *gemina* Leech 列爲 *Lethe syrcis* 的一亞種，係屬誤錄。作者曾在四川彭縣白鹿頂及峨嵋山捕獲 3 隻，根據其翅裏的色澤及斑紋，與 *L. syrcis* 截然不同，確係另一種。再看文獻 Seitz, 1908, 1:85 與 Seitz, 1911, 9 (1):323 Seitz 及 Fruhstorfer 兩氏的記載，也都是單另成立一種，所以本亞種應自 *L. syrcis* 分出而另成一種。

(48) 原書第 805 頁的 *L. vindhya* Feld. 下所列的 *laticincta*, *satarnus* 及 *stenopa* 3 亞種，俱係原著者的誤錄，應該歸列在原書第 805 頁 *Lethe verma* Koll. 之下。

(49) 原書第 806 頁的 '*Zophoëssa*' 係Doubleday 氏在 1849 年根據他的模式標本 *Z. sura* Doubl. 而創設的新屬名，但他所根據的特徵中，並非確實不移，故有不能概括全屬的缺點，因此 Bingham 氏首先將它併入 *Lethe* 屬中，而 Fruhstorfer 氏則將 *Zophoëssa* 列爲 *Lethe* 屬的一羣(Group)，見 Seitz, 1911, 9 (1):314，我們不妨暫作如此處理。

(50) 原書第 806 頁的 *Zophoëssa andersoni* Atkinson 是 *Lethe andersoni* Atkin. 的同物異名，已見原書第 799 頁，所以本學名應該删除，以免重複。

(51) 原書第 806 頁的 *Z. helle* Leech 就是 *Lethe helle* Leech 的同物異名，已見原書第 802 頁本學名應該删去。

(52) 原書第 806 頁的 *Z. jalaurida* Nicév. 是 *Lethe jalaurida* Nicév. 的同物異名，已見原書第 802 頁，因此本學名應該删掉。

（53）原書第 806 頁的 *Z. procne* Leech 是 *Lethe procne* Leech 的同物異名，已見原書第 803 頁，本學名應該删去。

（54）原書第 807 頁的 *Z. sura* Doubl. 就是 *Lethe dura* Marsh. 的同物異名，已見原書第 800 頁，所以本學名應予删除，以免重複。

（55）原書第 807 頁的 *Melanitis aswa* Mr. 是 *Melanitis* phedima Cr. 的一種變型，已見原書第 808 頁，本學名應該取消。

（56）原書第 807 頁的 *M. muskata* Fruhst. 是 M*elanitis phedima* Cr. 的一種變型，所以本學名應該取消而將其列在原書第 808 頁該種下。

（57）原書第 808 頁的 *M. phedina* 是 *M. phedima* 之誤，應予更正。

（58）原書第 811 頁的 *Y. circis* Leech 是 *Y. ciris* Leech 之誤，應予更正。

（59）原書第 820 頁的 '*Melanargia*' 一屬名是 Meigen 氏在 1829 年所創設，而 '*Arge*' 一屬名則係 Hübner 氏在 1816 年所創設，二者是同名一物，我們若依屬名發表的先後而定取捨，那末 *Melanargia* 一屬名應該廢棄；原列在原書第 820 頁 *Melanargia* 下的 4 種眼蝶，都應該併列在原書第 822 頁 *Arge* 屬之下。而列在原書第 820 頁 *M. halimede* Mén. 下的亞種 *pasiteles* Fruhst. 已列原書第 822 頁，所以本亞種名應該删去。

（60）至於原書第 822 頁 *Arge halimede* Mén. 的亞種 *leda* Leech，係原著者的誤錄。因爲 *A. leda* Leech 原是獨立的種，已見原書第 821 頁，而 *Arge halimede* Mén. 這種眼蝶，也並沒有名爲 *leda* Leech 的亞種，所以這一個學名應該删除，以免引起誤會。

（61）原書第 824 頁的 *Oeneis sikkimensis* Stgr. 是 *O. palaearcticus* Stgr. 的亞種，被原著者誤列成種，應予更正。

（62）原書第 825 頁的 *Satyrus autonoë* Esp. 是 *Eumenis autonoë* Esp. 的同物異名，已列原書第 821頁，所以本學名及其亞種 *ochromenus* Fruhst. 應該删除，以免重複，其他兩亞種應併入該種名之下。

（63）原書第 825 頁的 *S. brahminus* Blanch.就是 *Aulocera brahminus* Blanch. 的同物異名，所以應該更正，並將其移列原書第 821 頁該屬中。

（64）原書第 826 頁的 *S. heydenreichi* Led. 就是 *Eumenis heydenreichi* Led. 的同物異名，已見原書第 821 頁，所以本學名及其亞種 *hegesander* Fruhst. 應該删除，以免重複，而 *shandura* Marsh 一亞種名，則應併列在該種下。

(65) 原書第827頁的*S. padma* Koll. 是*Aulocera padma* Koll. 的同物異名，已列原書第822頁，所以本學名應該取消。而其亞種*chumbica* Mr. 應併入原書第822頁該種下。至於亞種*loha* Doh. 在Seitz, 1908, **1**:122內，Seitz氏列爲*S. padma*的一亞種，但在Seitz, 1911, **9**(1):309經Fruhstorfer氏鑑定其確爲不同之種而分出，原著者亦已登錄於原書第822頁。而*A. padma*一種眼蝶內，目下尙無名爲*loha* Doh的亞種，所以這一亞種名應該刪除以免引起誤會。

(66) 原書第827頁的*S. palaearcticus* Stgr. 是*Oeneis palaearcticus* Stgr. 的同物異名，其亞種*sikkimensis* Stgr. 亦已見原書第824頁所以俱應删除，以免重複。至於另一亞種*iole* Leech 則應併列於第824頁該種下。

(67) 原書第828頁的*S. pumilus* Fldr. 就是*Oeneis pumilus* Fldr. 的同物異名，與其亞種*bicolor* Seitz 已見原書第824頁所以都應該删去，以免重複。其他亞種名，應併列於原書第824頁該種下。

(68) 原書第828頁的*S. regeli* Alph. 是*Eumenis regeli* Alph. 的同物異名，已見原書第821頁，本學名應該删去。而其亞種*korlana* *Stgr*. 則應併入原書第821頁該種下。

(69) 原書第828頁的*S. swaha* Koll. 是*Aulocera swaha* Koll. 的同物異名，應予更正而後併入原書第821頁該屬下。

(70) 原書第828頁的*S. sybillina* Oberth. 就是*Aulocera sybillina* Oberth. 的同物異名，應於更正後與其亞種*bianor* Gr.-Grsh. 一併歸列於原書第821頁該屬下。

(71) 原書第828頁的*Callarge occidentalis* Leech 是*Callarge sagitta* Leech 的一種變型，所以本學名應該歸列在原書第828頁該種下。

(72) 原書第832頁的*Coenonympha fulvolactea* Vrty 就是*Coenonympha pamphilus* L. 的一亞種，應予更正。

(73) 眼蝶'*Triphysa*'一屬與'*Coenonympha*'屬極爲近似，乃是古北區的特產蝶，該屬祇有一種。原書第834頁*Triphysa*一屬名下的其他兩種，都是原著者的誤錄，現在更正如下：

(74) 原書第834頁的*Triphysa decolorata* Wagn. 就是*Coenonympha decolorata* Wagn. 的誤錄，應予更正而歸列在原書第832頁該屬下。

(75) 原書第834頁的*T. tiphon* Rott. 是*Coenonympha tiphon* Rott. 的誤

錄，已見原書第 832 頁，所以本學名應該取消，而其亞種 *fermana* Fruhst. 應該併列在原書第 832 頁該種下。

(76–77) 眼蝶 '*Palaeonympha*' 一屬係東部亞洲的特產，這一屬也祇有一種，原書第 834 頁的 *Palaeonympha* 屬內列有 *E. casiphonides* 及 *E. nigrescens* 兩學名（在原書勘誤表上改爲 *Palaeonympha*），乃爲原著者的誤錄，應該移列原書第 835 頁 '*Elymnias*' 屬之下。至於 *E. casiphonides* Semp. 種名下的 *subdecorata* fa. nov. 那就是 *Elymnias malelas subdecorata* Fruhst. 的誤錄，應予更正，以免誤會。

(78) 原書第 838 頁的 *Apatura fulva* Leech 是 *Apatura ulupi* Doh. 的一亞種，已見原書第 841 頁所以本學名及其亞種名，都應删除，以免重複。

(79) 原書第 839 頁的 *A. modesta* Oberth. 是 *Apatura sordida* Moore 的一亞種，已見原書第 840 頁，所以本學名應該删去。

(80) 原書第 839 頁的 *A. morgiana* Westw. 是 *Dilipa morgiana* Westw. 的誤錄，我國尙未發見，故應删去。

(81) 原書第 840 頁的 *A. subcaerulea* Leech 是 *Apatura ulupi* Doh. 的一種♀型，所以應該併列在原書第 841 頁該種下。

(82) 原書第 843 頁的 *Diagora subviridis* Leech 下的 *chinensis* Leech, *intermedia* Leech, 及 *yankowskyi* Sm.-Krb. 3 亞種名都是 *Diagora japonica* Fldr. 的亞種，所以應該從 *D. subviridis* Leech 中分出而另列在 D. *japonica* Fldr. 之下。

(83) 原書第 843 的 *D. viridis* Leech 是 *Diagora mena* Moore 的一亞種，所以應該列在原書第 842 頁該種下。而其亞種 *nigrivena* Leech 已列在原書第 842 頁故應取消，以免重複。

(84) 原書第 846 頁的 *Charaxes hemana* Btlr. 是 *Charaxes polyxena* Cr. 的一亞種，所以應該列在原書第 846 頁該種下。

(85) 原書第 849 頁的 *Neptis bieti* Oberth. 是 *Rahinda bieti* Oberth. 的同物異名，已見原書第 858 頁所以本學名應該删去。

(86) 原書第 852 頁的 *N. themis* Leech 是 *Neptis nycteus* Nicév. 的一亞種，應予更正。

(87) 原書第 854 頁在 *Neptis yunnana* Oberth. 下所列的亞種 *nemorum* Oberth. 根據 Fruhstorfer 氏的分類，爲另一種類；又前者的亞種名 *sylvarum* Oberth. 乃其黑化型，俱應分立出來。

(88) 蛺蝶 *Rahinda* 屬的中國產者，現僅有 *R. bieti* 及 *R. hordonia* 兩種。原書第 857 頁在 *Rahinda* 下所列的許多種類，都是原著者的誤錄，現在更正於後：

(89) 原書第 857 頁的 *Rahinda ananta* Mr. 是 *Neptis ananta* Moore 的誤錄，已列原書第 848 頁，所以本學名應該刪去。

(90) 原書第 857 頁的 *R. antilope* Leech. 是 *Neptis antilope* Leech 的誤錄，已列原書第 849 頁，本學名應該刪去。

(91) 原書第 857 頁的 *R. armandia* Oberth. 是 *Neptis armandia* Oberth. 的誤錄，已列原書第 849 頁，所以本學名及其亞種 *taphos* Fruhst. 應予刪除，以免重複；其他俱應併入原書第 849 頁該種名下。

(92) 原書第 858 頁的 *R. aspasia* Leech 是 *Neptis aspasia* Leech 的誤錄，已見原書第 849 頁，本學名應予刪去。

(93) 原書第 858 頁的 *R. cartica* Mr. 是 *Neptis cartica* Moore 的誤錄，其產地僅爲 Nepal 及 Sikkim 並非中國領土，不應列入本名錄內。

(94) 原書第 858 頁的 *R. columella* Cr. 是 *Neptis columella* Cr. 的誤錄，已列原書第 850 頁，本學名應該刪去。

(95) 原書第 858 頁的 *R. divisa* Oberth. 是 *Neptis divisa* Oberth. 的誤錄，已見原書第 850 頁，本學名應該刪去。

(96) 原書第 858 頁的 *R. hylas* L. 是 Neptis hylas L. 的誤錄，已列原書第 850 頁，所以本學名及其亞種 *hainana* Moore 俱應刪除，以免重複。而 *acerides*, *astola* 及 *sangaica* 等 3 亞種，則應併入原書第 850 頁該種下。

(97) 原書第 859 頁的 *R. mahendra* Mr. 是 *Neptis mahendra* Moore 的誤錄，應於更正後列在原書第 848 頁該屬下。

(98) 原書第 859 頁的 *R. manasa* Mr. 是 *Neptis manasa* Moore 的誤錄，已列原書第 850 頁，所以本學名應該刪去。

(99) 原書第 859 頁的 *R. miah* Mr. 是 *Neptis miah* Moore 的誤錄，已列原書第 851 頁，所以本學名應該刪去。

(100) 原書第 859 頁的 *R. nandina* Mr. 是 *Neptis nandina* Moore 的誤錄，已見原書第 851 頁，所以本學名應該刪去。

(101) 原書第 859 頁的 *R. narayana* Mr. 是 *Neptis narayana* Moore 的誤錄，已列原書第 851 頁，本學名應該刪去。

（102）原書第859頁的 *R. nycteus* Nicév. 是 *Neptis nycteus* Nicév. 的誤錄，已見原書第852頁，而其亞種 *yunnana* 及 *nemorum* 各爲獨立之種，已列原書第854頁，所以此等學名，俱應删除，以免重複。

（103）原書第860頁的 *R. pryeri* Btlr. 是 *Neptis pryeri* Btlr. 的誤錄，已見原書第851頁，所以本學名及其亞種 *andetria* Fruh. 應予删除，至 *arboretorum* 及 *pryeri* Btlr. 兩亞種，則應併列在原書第851頁該種名下。

（104）原書第860頁的 *R. radha* Mr.是 *Neptis radha* Moore 的誤錄，已列原書第852頁，所以本學名及其亞種 *sinensis Oberth.* 應該删除，以免重複；而另一亞種 *asteratilis* Oberth. 則應併列於原書第852頁該種下。

（105）原書第860頁的 *R. soma* Mr. 是 *Neptis soma* Moore 的誤錄，已見原書第852頁，所以本學名應該删去。

（106）原書第861頁的 *R. sankara* Koll. 是 *Neptis sankara* Koll. 的誤錄，已列原書第852頁，而其亞種 *genulfa* Oberth.則另爲一種，亦已列於原書第850頁，所以這些學名，俱應删除，以免重複。再其亞種 *amboides* Mr. 的產地爲 Cashmere 至 Nepal 俱非中國領土，故不應列在本名錄內。

（107）原書第861頁的 *R. sylvana* Oberth. 是 *Neptis sylvana* Oberth. 的誤錄，應予更正而列在原書第848頁該屬名之內。

（108）原書第861頁的 *R. thisbe* Mén. 是 *Neptis thisbe* Mén 的誤錄，已列原書第853頁，所以本學名應該删去。

（109）原書第861頁的 *R. yerburyi* Btlr. 是 *Neptis yerburyi* Btlr. 的誤錄，已見原書第853頁，所以本學名應該删去。

（110）原書第862頁的 *Pantoporia ningpoana* Leech 是 *Pantoporia sulpitia* Cr. 的一亞種，已列原書第864頁，所以本學名應該删除，以免重複。又其亞種 *erebina* Oberth. 則應併列在原書第864頁該種下。

（111）原書第864頁的 *P. serica* Leech 是 *Pantoporia ranga* Moore 的一亞種，已列原書第863頁，本學名應予删去。

（112–113）原書第865頁的 '*Auzakai*' 一屬是 Moore 氏主要根據其前翅中室爲閉式而與 '*Limenitis*' 屬分立者，但在 *Limenitis* 屬內，其中室或爲開式或爲閉式。Fruhstorfer 氏認爲此一特徵不能作爲分屬之用，故將其列爲 *Limenitis* 屬內的一羣，作者亦贊同其意見，不必另立一屬。至於原書第865頁的 *A. danava* Mr. 就是

Limenitis danava Moore 的同物異名，亦已列原書第 855 頁，所以本學名應該删除。

(114) 原書第 868 頁的 *Euthalia monbeigi* Oberth. 是 *Euthalia alpherakyi* Oberth. 的一亞種，已列原書第 866 頁，本學名應該删去。

(115) 原書第 869 頁的 *E. omeia* Leech 是 *Euthalia nara* Moore 的一亞種，已見原書第 868 頁，所以本學名應該删去。

(116) 原書第 869 頁的 *E. pyrrha* Leech 是 *Euthalia sahadeva* Moore 的一亞種，已見列於原書第 869 頁，所以本學名應該删去。

(117) 原書第 870 頁的 *E. themistocles* Oberth. 是 *Euthalia undosa* Fruhst. 的同物異名，已見原書第 870 頁，所以本學名應該删除，以免重複。

(118) 蛺蝶 *Eulepis* 屬為 Dalm. 氏於 1820 年所創設，而 *Eriboea* 屬則為 Hübner 氏於 1816 年所創設，二者是同名一物，我們如果依照學名發表的先後而定取捨，那末 *Eulepis* 一屬名就應該廢棄。

(119) 原書第 872 頁的 *Eulepis athamas* Drury 是 *Eriboea athamas* Drury 的同物異名，已見列於原書第 844 頁，本學名應該删去。

(120) 原書第 872 頁的 *E. eudamippus* Dbl. 是 *Eriboea eudamippus* Dbl. 的同物異名，已見原書第 844 頁，所以本學名應予删除。

(121) 原書第 872 頁的 *E. nepenthes* Smith. 是 *Eriboea nepenthes* Smith 的同物異名，應予更正，而併列於原書第 844 頁該屬下。

(122) 原書第 873 頁的 *Calinaga davidis* Oberth. 是 *C. buddha* Moore 的一亞種，已見原書第 872 頁，所以本學名應該删去。而其亞種 *saka* Mr. 則應併列於原書第 872 頁該種名下。

(123) 原書第 873 頁的 *C. dubernardi* Oberth. 是 *C. buddha* Mr. 的一亞種，被原著者誤錄成種，故應於更正後歸列在原書第 872 頁該種下。

(124) 原書第 873 頁的 *C. fokienensis* Fruhst. 是 *Calinaga buddha* Moore 的一亞種，被原著者誤錄成種，已見原書第 872 頁，所以本學名應該删除，以免重複。

(125) 原書第 873 頁的 *C.* lactoris Fruhst. 是 *Calinaga buddha* Mr. 的一亞種，被原著者誤錄成種，已見原書第 872 頁，所以本學名應該删去。

(126) 原書第 873 頁的 *C. nebulosa* Oberth. 是 *Calinaga buddha* Mr. 的一亞種，被原著者誤錄成種，故應於更正後，歸列於原書第 872 頁該種下。

(127) 原書第874頁的 *Kallima hüegelii* Koll.是 *K. inachus* Bsd. 的一亞種，故應列在原書第874頁該種下。

(128) 蛺蝶 '*Precis*' 與 '*Junonia*' 兩屬名俱爲 Hubner 氏於1816年所創設，兩者所根據的特徵，雷同之處很多，所以學者都主張引用前一屬名，Fruhstorfer 氏則將 Junonia 列爲 *Precis* 屬內之一羣(見 Seitz, 1912, 9 (1):516)，原著者同時引用兩屬名於原書第876頁及第875頁，所以後一屬名應該廢棄。

(129) 原書第875頁的 *Junonia almana* L. 就是 *Precis almana* L. 的同物異名，已見原書第876頁，所以本學名應該删去。

(130) 原書第875頁的 *J. hierta* F. 就是 *Precis hierta* F. 的同物異名，已見原書第876頁，所以本學名應該删去。

(131) 原書第875頁的 *J. iphita* Cr. 就是 *Precis iphita* Cr. 的同物異名，已見原書第877頁，所以本學名應予删除，以免重複。而其亞種 *siccata* Fruhst. 則應併列在原書第877頁該種下。

(132) 原書第876頁的 *J. orithya* L. 就是 *Precis orithya* L. 的同物異名，已見原書第877頁，所以本學名也應删去。

(133) 原書第882頁的 *Symbrenthia lucina* Cr. 是 *Symbrenthia hippoclus* Cr. 的一亞種，已見原書第882頁，所以本學名應予删除，以免重複。而其亞種 *daruka* Mr. 則應併列於原書第882頁該種下。

(134) 原書第892頁的 *Argynnis gong* Oberth.是 *Boloria eva gong* Oberth. 的同物異名，已見原書第888頁，所以本學名應予删除，以免重複。

(135) 原書第894頁的 *A lysippe* Jans. 是 *Argynnis ruslana* Motsch. 的一亞種，係爲原著者之誤錄，應於更正後併列入原書第896頁該種下。

(136) 原書第895頁的 *A. niphe* L. 是 *A. hyperbius* Jon.的同物異名，已見原書第892頁，故本學名應該删去。

(137) 原書第895頁的 *A. pales* Schiff. 是 *Boloria pales* Schiff. 的同物異名，同其亞種 *eupales* Fruhst. 已列原書第888頁，上述二學名俱應删除，以免重複。其他6亞種名則應併列在原書第888頁該種下。

(138) 原書第896頁的 *A. penelope* Stgr. 是 *A. zenobia* Leech 的亞種，被原著者誤錄成種，故應更正而併列在原書第896頁該種下。

(139) 原書第896頁的 *A. urticae* L. 是 *Vanessa urticae* L. 的誤錄同其亞種

obtusa 已見原書第 879 頁，這兩學名都應刪除以免重複。至於其他 3 亞種都應併列在原書第 879 頁該種下。

(140) 原書第 899 頁的 *Heliconius biblis* Dru. 是 *Cethosia biblis* Dru. 的同物異名，已見原書第 898 頁，本學名應該刪去。

(141) Seitz 氏將中國產的喙蝶 *Libythea lepita* Mr. 列為歐洲產喙蝶 *Libythea celtis* Fussel. 的一個亞種(Seitz, 1910, 1:251)；而 Gaede 氏並將絡續在中國各地發見的亞種如 *chinensis* Fruhst. 及 *conjuncta* Schaw 等歸列在 *L. celtis* 之下。惟中國產的喙蝶其斑紋與 *L. celtis* 頗多不同，並非同種，而 Fruhstorfer 氏亦早將 *lepita* Mr. 從 *celtis* 內分出，已另立成單獨的一種 (Seitz, 1914, 9(2):769)。所以原書第 899 頁的 *L. celtis* 應該更正為 *L. lepita* Mr. 此種蝶類作者曾在陝西太白山及台灣湄溪捕獲多隻。統為 *L. lepita* 的種類，至於我國是否也有 *L. celtis* 的變型，現在還不知道。

(142) 原書第 900 頁的 *Hyporion mutata* Leech 是 *Hyporion matuta* Leech 的誤錄，應予更正。

(143) 原書第 901 頁的 *Zemeros annamensis* Fruhst. 是 *Zemeros flegyas* Cr. 的亞種，應予更正列在原書第 901 頁該種下。

(144) 原書第 901 頁的 *Z. confucius* Mr. 是 *Zemeros flegyas* Cr. 的亞種，應於更正後列在原書第 901 頁該種下。

(145) 原書第 901 頁的 *Dodona adonira* Hew. 的產地，若是僅為 Nepal，那末既不產在我國領土不應列入本名錄內。

(146) 原書第 902 頁的 *D. draeon* Nicév. 的產地，若是僅為 N. shan States，那末也不是中國領土，該種不應錄在本名錄內。

(147) 原書第 903 頁的 *D. onida* Mr. 是 *Dodona ouida* Mr. 的錯印，應予更正。

(148) 原書第 908 頁的 *Neopithecops zalmora* Btlr. 是 *Pithecops zalmora* Btlr. 的同物異名，已見原書第 908 頁，所以本學名應該刪去。

(149) 原書第 908 頁的 *Taraca hamada* Drc. 是 *Castalius hamada* Drc. 的同物異名，已見原書第 909 頁，所以本學名應該刪去。

(150) 原書第 909 頁的 *Syntarucus plinius* Fabr. 是 *Tarucus plinius* Fabr. 的同物異名，應予更正。

(151) 原書第910頁的 *Orthomiella pontis* Elw. 是 *Una pontis* Elw. 的同物異名，已見原書第910頁，所以本學名應該刪除，以免重複。

(152) 原書第911頁的 *Jamides celeno* Cr. 是 *Lampides celeno* Cr. 的同物異名，已見原書第914頁，所以本學名應該刪去。而其 *J. alexis* Stoll. 則應歸併在原書第914頁該種下。

(153) 原書第912頁的 *J. elpis* Godt. 係 *Lampides elpis* Godt. 的同物異名，已見原書第914頁，所以本學名應該刪去。而其亞種 *eurysaces* Fruhst. 則應併列在原書第914頁該種下。

(154) 原書第913頁的 *genus Catachrysops* Bdv. 是 *genus Catochrysops* Bdv. 的誤印，應予更正。

(155) 原書第913頁的 *Euchrysops cnejus* Fbr. 是 *Catochrysops cnejus* Fbr 的同物異名，已見原書第913頁，所以本學名應予刪除，以免重複。

(156) 原書第913頁的 *E. pandava* Horsf. 是 *Catochrysops pandava* Horsf. 的同物異名，應予更正。

(157) 原書第914頁的 *Lampides baeticus* L. 是 *Polyommatus baeticus* L. 的同物異名，應予更正。

(158) 原書第916頁的 *Zizera otis* F. 是 *Zizina otis* Fabr. 的同物異名，已見原書第916頁，所以本學名應該刪去。

(159) 原書第917頁的 *Heliophorus epicles* Godt. 是 *Ilerda epicles* Godt. 的同物異名，已見原書第926頁，本學名應該刪去。

(160) 原書第922頁的 *Lycaena naruena* Courv. 是 *Lycaena argus* L. 的一亞種，係原著者之誤錄，應予更正。

(161) 原書第923頁的 *L. peninsulae* Vrty 是 *L. euphemus* Hbn. 的一亞種，係被原著者所誤錄，而且也不是我國所產，所以本學名應予刪除，而其亞種 *insignis* Shelj. 就是 *L. euphemus* Hbn. 的一亞種，所以應該併列於原書第921頁該種下。至於其他五亞種都是 *Lycaena punctifera* Grund 的亞種，應該分列出來。

(162) 原書第924頁的 *L. subtus-mirus-punctata* Oberth. 係 *Lycaen aeros* O. 的一型，不能獨立成種，同其亞種 *epodes*, *klaphecki* 及 *tartarus* 等都應該移列入原書第920頁 *L. eros* O. 下。

(163) 原書第925頁的 *L. uralensis* Tutt. 是 *L. cimon* Lewin. 的亞種，並非

我國所產,所以本學名應該删除。至於其他 4 亞種都應歸列在 *L. cimon* 之下。

(164) 原書第 925 頁的 *Cyaniris heringi* Kard 是 *Lycaenopsis heringi* Kard 的同物異名,應於更正後移列在原書第 906 頁該屬之下。

(165) 原書第 926 頁的 *C. hersilia* Leech 是 *Lycaenopsis transpectus* Moore 的亞種,應予更正而移列在原書第 906 頁該屬下。

(166) 原書第 926 頁的 *C. nebulosa* Leech 是 *Lycaenopsis nebulosa* Leech 的同物異名,已見原書第 907 頁,所以本學名應該删除,以免重複。

(167) 原書第 926 頁的 *C. oreas* Leech 是 *Lycaenopsis oreas* Leech 的同物異名,已見原書第 907 頁,本學名應該删去。

(168) 原書第 926 頁的 *Curetis acuta* Mr. 是 *C. bulis* Dbl. & Hew. 的一亞種,應予更正,而與乾季型 angulata Mr. 及雨季型 dentata Mr. 等一同併列在原書第 927 頁該種之下。

(169) 原書第 927 頁的 *C. brahma* Mr. 是 *Ilerda brahma* Mr. 的誤錄,應予更正而移列在原書第 926 頁該屬之下。

(170) 原書第 927 頁的 *C. epicles* Godt. 是 *Ilerda epicles* Godt. 的誤錄,已見原書第 926 頁,所以本學名應該删去。

(171) 原書第 927 頁的 *C. moorei* Hew. 是 *Ilerda moorei* Hew. 的誤錄,應予更正而移列在原書第 926 頁該屬內。

(172) 原書第 927 頁的 *C. sperthis* Feld 是 *C insularis* Horsf. 的亞種,應予更正而併列在原書第 927 頁該種下。

(173) 原書第 928 頁的 *C. tamu* Koll. 是 *Ilerda tamu* Koll. 的誤錄, 應予更正而移列在原書第 926 頁該屬之下。

(174) 原書第 928 頁的 *Spindasis lohita* Horsf. 是 *Aphnaeus lohita* Horsf. 的同物異名,已見原書第 928 頁, 本學名應予删除, 以免重複。而其亞種 *himalayana* Mr. 則應併列在該種之下。

(175) 原書第 928 頁的 *S. syama* Horsf. 是 *Aphnaeus syama* Horsf. 的同物異名,已見原書第 928 頁,所以本學名應該删去。

(176) 原書第 931 頁的 *Iraota maecenas* F. 是 *I. timoleon* Stoll. 的一型,原來 Seitz 氏在 1910 年 (1:175) 把 *timoleon* 列爲 *maecenas* 的一型, 而在 1926 年 (9 (2):944) 則將 *maecenas* F. 更正爲 *I. timoleon* Stoll. 的一型,原著者重複錄入,所

以本學名應予删除，以免重複。

(177) 原書第931頁的 *Horsfieldia anita* Hew. 是 *H. narada* Hsf. 的亞種，應予更正。

(178) 原書第931頁的 *Mahathala hainana* B.-Bkr. 是 *M. ameria* Hew. 的亞種，應予更正。

(179) 原書第937頁的 *Arhopala ganesa* Mr. 是 *Amblypodia ganesa* Mr. 的同物異名，應予更正而列在原書第932頁，該屬之下。

(180) 原書第937頁的 *A. rama* Koll. 是 *Amblypodia rama* Koll. 的同物異名，已見原書第932頁，所以本學名應予删除，以免重複。

(181) 原書第938頁的 *Tajuria malcolmi* Riley & Godfr. 是 *T. cippus* F. 的亞種，應予更正而後列在原書第938頁該種之下。

(182) 原書第940頁的 *Rapala jarbas* Fbr. 是 *R. melampus* Cr. 的變型，應予更正。

主要的參考文獻

1. 李傳隆　中國的蝶類　(尚未刊印)
2. Huang, S. M. Yekfa. 1943. The Chinese Lycaenidae. Notes d'Entomologie chinoise 10(3): 67-188.
3. Leech, J. H. 1894. Butterflies from China, Japan and Corea. p. 1—417.
4. Scudder, S. H. 1875. Historical sketch of the generic names proposed for butterflies. Proc. Amer. Acad. Arts & sciences, Boston. Vol. X (2 D. S., Vol. II).
5. Seitz. A. 1906-09. The Macrolepidoptera of the world. Vol. 1. the Macrolepidoptera of the Palaearctic Fauna. p. 1—379.
6. ————. 1908-27. The Macrolepidoptera of the world. Vol. 9. The Indo-Australian Rhopalocera. p. 1—1197.
7. ————. 1929-32. The Macrolepidoptera of the world. Suppl. to Vol. 1. The Palaearctic butterflies. p. 1—399.

Corrections for 182 Scientific Names of the Suborder Rhopalocera in Wu's Catalogus Insectorum Sinensium

Chuan-Lung Lee

(Department of Phytopathology and Entomology, Shantung University)

This paper points out 182 errors in the scientific names for the suborder Rhopalocera as listed in Wu's Catalogus Insectorum Sinensium IV (1938), and hopes that those who have this catalogue correct them accordingly.